ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-02/21

в отношении адвоката

Х.Д.В.

г. Москва 22 марта 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием доверителя Д.Е.М.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.01.2021 г. по жалобе представителя доверителя Д.Е.М. – С.М.В. в отношении адвоката Х.Д.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

11.01.2021 г. в АПМО поступила жалоба представителя Д.Е.М. – С.М.В., в интересах Д.Е.М., в отношении адвоката Х.Д.В., в которой сообщается, что в 2019 г. Д.Е.М. заключила соглашение с адвокатом для представительства её интересов по расторжению брака и разделу совместно нажитого имущества. Адвокат участвовал в судебном заседании по иску о расторжении брака. В дальнейшем, полагает заявитель, не выполняет условия соглашения. Акты выполненных работ Д.Е.М. не предоставлялись. Заявитель обращался к адвокату с просьбой о возврате документов: по объектам раздела имущества Д.Е.М.; соглашения; финансовых документов; актов выполненных работ.

- доверенности, выданной 17.12.2019 г. Д.Е.М. С.М.В.;

- квитанции перевода денежных средств в размере 50 000 рублей от 28.05.2019 г. (получатель «Д.В. …»).

В заседании Комиссии Д.Е.М. поддержала доводы жалобы, дополнительно пояснив, что обратилась к адвокату в 2019 г. Он участвовал в двух судебных заседаниях и после этого перестал оказывать юридическую помощь, несмотря на просьбы Д.Е.М. Также адвокату были переданы документы, которые он в настоящее время удерживает.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, жалоба подана представителем Д.Е.М. Адвокат принял участие в судебном разбирательстве по расторжению брака заявителя у мирового судьи Х (решение вынесено 26.08.2019 г.), после которого, спустя два-три месяца, Д.Е.М. примирилась со своим супругом, и несмотря на официальный развод, выехала совместно с ним и ребенком для проживания в Грузию. Впоследствии, заявитель не давала адвокату никаких указаний о подаче в суд заявлений об определении места жительства ребенка, взыскании алиментов, искового заявления о разделе общего имущества супругов. В сентябре 2020 г. адвокату позвонила Д.Е.М. и сказала, что ее мать – А.О.А. передаст адвокату документы о приобретении в ипотеку квартиры мужем Д.Е.М. в период их супружеской жизни. Никаких иных поручений (об алиментах, о проживании ребенка с кем-то из родителей) Д.Е.М. в тот период не давала. Со своей стороны, по указанным документам адвокатом были сделаны уточнения, в связи с которыми заявителю были даны соответствующие рекомендации. 03.02.2021 г. документы были возвращены матери Д.Е.М. – Д.О.А. Никаких претензий ни от А.О.А., ни от самой Д.Е.М. в адрес адвоката не поступило. Более того, А.О.А. представлены письменные объяснения, в которых она опровергает доводы жалобы, из которого следует полное опровержение фактов, изложенных С.М.В.

Адвокат указывает, что заявитель находится за пределами РФ и, когда сочтет целесообразным, может всегда выразить свою волю, используя любую форму связи с адвокатом, без каких-либо посредников.

Адвокат считает невозможным передавать каким-либо лицам на основании доверенности общего характера сведения, составляющие адвокатскую тайну, без явно выраженного поручения доверителя.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- заявления С.М.В., поданного 24.12.2020 г. в Х;

- объяснений А.О.А.;

- ответа Х С.М.В. (не подписан);

- заявления адвоката о возбуждении уголовного дела частного обвинения в отношении С.М.В.

Адвокат в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав заявителя и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Фактические обстоятельства дисциплинарного производства сторонами не оспариваются, но они дают им различную правовую оценку. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Оценивая действия адвоката, Комиссия считает необходимым обратиться к содержанию документов, полученных адвокатом до возникновения конфликтной ситуации. 24.12.2020 г. представитель заявителя обращается в Х. Однако, после этого адвокат не предпринимает никаких активных действий для того, чтобы связаться с Д.Е.М. и согласовать с ней дальнейшее исполнение поручения. До настоящего времени адвокат таких действий не предпринял.

Кроме того, если адвокат отказывается от дальнейшего исполнения поручения, то адвокат должен разъяснить доверителю его право на получение неотработанного вознаграждения, либо определить сроки дальнейшего исполнения поручения. Вместо этого, адвокат безосновательно ссылается на адвокатскую тайну, а также сообщает, что оказывал родственнику заявителя юридическую помощь, которая не предусмотрена соглашением с заявителем.

Относительно отчёта о проделанной работе, Комиссия отмечает, что с момента уведомления адвоката о поступившей жалобе до её рассмотрения Комиссией адвокат не предпринял никаких действий по предоставлению доверителю отчёта о проделанной работе. Такие действия адвоката не могут рассматриваться в как надлежащее исполнение адвокатом требований п.6 ст.10 КПЭА.

Заявитель не конкретизирует довод о документах, переданных адвокату, и не представляет доказательств их получения адвокатом. В условиях отрицания адвокатом факта наличия у него документов заявителя, Комиссия считает, что данный довод жалобы не находит своего подтверждения.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.6 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Х.Д.В. нарушения п.1 ст.8, п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.Е.М., выразившегося в том, что адвокат устранился от исполнения поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи Д.Е.М. и не предоставил ей отчёт о проделанной работе.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.